

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

DATI QUALITA' EVENTO ECM

HIV: NEW PROS-PECTIVES - PART TWO

DATI EVENTO

TITOLO EVENTO:	HIV: NEW PROS-PECTIVES - PART TWO
LUOGO DI SVOLGIMENTO:	WEB
PROVIDER:	PKG SRL
NUMERO ECM:	106-345626
INDICATORI NUMERICI	
NUMERO CREDITI:	7.0
NUMERO RELATORI:	12
PARTECIPANTI ISCRITTI	20
PARTECIPANTI CHE HANNO TERMINATO	12
PARTECIPANTI ACCREDITATI	9
NUMERO QUESTIONARI COMPILATI	10

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

QUESTIONARIO AGENAS

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Non Rilevante (1)	Poco Rilevante (2)	Abbastanza	Rilevante (4)	Molto Rilevante (5)
Come valuta la rilevanza degli argomenti trattati rispetto alle sue necessita di aggiornamento?	14	0%	0%	28.57%	50%	21.43%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente (1)	Parziale (2)	Sufficiente (3)	Buono (4)	Eccellente (5)
Come valuta la qualita educativa di questo programma ECM?	14	0%	0%	0%	78.57%	21.43%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente (1)	Poco utile (2)	Utile (3)	PiÙ che utile (4)	Molto utile (5)
Come valuta la utilita di questo evento per la sua formazione/aggiornamento?	14	0%	0%	28.57%	35.71%	35.71%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Molto inferiore	Poco inferiore	Uguale al previsto	Poco Superiore	Molto superiore
Il tempo che ha dedicato ad acquisire le informazioni contenute in questo programma FAD rispetto alle ore previste. E' stato:	13	0%	0%	84.62%	15.38%	0%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	No	Poche, non rilevanti	Poche e rilevanti	Molte, non rilevanti	Molte e rilevanti
Ritiene che nel programma ci siano riferimenti, indicazioni, e/o informazioni non equilibrate o non corrette per influenza dello sponsor (Gilead Sciences) o altri interessi commerciali ?	13	46.15%	53.85%	0%	0%	0%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Noioso e poco utile	Sufficiente	Non so	Buono	Molto interessante e
Come giudica globalmente il contenuto scientifico del corso FAD?	13	0%	0%	0%	76.92%	23.08%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Non applicabile	Poco applicabile	Non so	Applicabile	Molto Applicabile
Come valuta l applicabilita degli argomenti trattati alla sua pratica quotidiana?	14	0%	0%	0%	85.71%	14.29%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Troppo corta	Appropriata	Troppo lunga		
Come valuta la durata della web conference?	14	7.14%	92.86%	0%	0%	0%

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buona	Ottima
Come valuta la tempestività dell'assistenza da parte dell'helpdesk e del personale di PKG per questo evento di FAD?	14	0%	0%	7.14%	50%	42.86%
Come valuta l'efficacia dell'assistenza da parte dell'helpdesk e del personale di PKG per questo evento di FAD?	14	0%	0%	7.14%	42.86%	50%
Come valuta l'assistenza del personale PKG durante la web conference?	14	0%	0%	7.14%	42.86%	50%
Come valuta le modalita di accesso alla web conference:	14	0%	0%	35.71%	50%	14.29%
Come valuta l'aspetto grafico della piattaforma FAD PKG?	14	0%	7.14%	0%	71.43%	21.43%
Come valuta l'intuitività nell'utilizzo della piattaforma FAD PKG?	14	0%	7.14%	35.71%	21.43%	35.71%
Come valuta la qualità delle metodologie didattiche utilizzate in questo percorso formativo?	14	0%	0%	14.29%	57.14%	28.57%
Come valuta il livello di interattività permessa dalla web conference?	14	0%	7.14%	35.71%	42.86%	14.29%

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta il contributo del Dott. Marco Berruti ?	14	0%	0%	7.14%	57.14%	35.71%
Come valuta il contributo del Prof. Stefano Bonora?	12	16.67%	0%	0%	33.33%	50%
Come valuta il contributo della Dott.ssa Bianca Bruzzone?	14	0%	0%	21.43%	35.71%	42.86%
Come valuta il contributo del Dott. Giovanni Cenderello?	13	0%	0%	7.69%	53.85%	38.46%
Come valuta il contributo della Dott.ssa Pasqualina De Leo?	13	0%	0%	15.38%	53.85%	30.77%
Come valuta il contributo del Prof. Antonio Di Biagio?	13	0%	0%	0%	38.46%	61.54%
Come valuta il contributo del Dott. Michele Guerra?	12	0%	8.33%	0%	50%	41.67%
Come valuta il contributo della Dott.ssa Monica Marturano?	12	0%	0%	0%	58.33%	41.67%

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta il contributo della Dott.ssa Rachele Pincino?	14	0%	7.14%	0%	50%	42.86%
Come valuta il contributo della Prof.ssa Laura Sticchi?	12	0%	0%	8.33%	41.67%	50%
Come valuta il contributo della Dott.ssa Lucia Taramasso?	14	0%	0%	7.14%	50%	42.86%
Le tematiche trattate sono state approfondite:	13	0%	7.69%	92.31%	0%	0%
Pensa che la DCS (Caso clinico Interattivo) sia utile dal punto di vista didattico?	14	0%	0%	0%	57.14%	42.86%
Ritiene che l'uso della DCS (Caso Clinico Interattivo) sia stato facile e intuitivo?	14	0%	0%	0%	57.14%	42.86%
Rispetto alle FAD tradizionali che hai svolto finora, come hai trovato questo percorso FAD?	11	0%	0%	0%	0%	0%
Come valuta la qualità audio della videoconferenza?	14	0%	0%	28.57%	64.29%	7.14%

REPORT VALUTAZIONI QUALITA

QUESTIONARIO PKG

DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta la qualita video della videoconferenza?	14	0%	7.14%	14.29%	64.29%	14.29%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Insufficiente	Mediocre	Sufficiente	Buono	Ottimo
Come valuta l'organizzazione degli interventi e della discussione e la qualita delle risposte date?	14	0%	0%	7.14%	71.43%	21.43%
DOMANDA	TOT.RISPOSTE	Assolutamente no	Forse	Assolutamente sÃ-		
Consiglierebbe ad un suo collega di partecipare a questo percorso formativo FAD?	14	0%	14.29%	85.71%	0%	0%

Utile ed interessante

Buono

Mi è piaciuto il formato. I contenuti erano alquanto ripetitivi.

Utile

Utile

Molto divertente

Utile

Utile

Buono

Buono

Più interessante

Interessante!

Interessante!

Un po' più complesso